

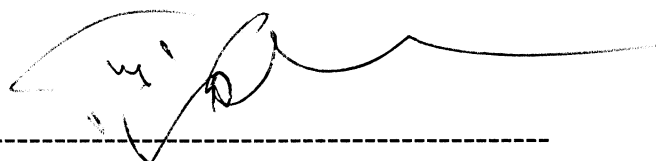
ÁTVÉTELI IRATJEGYZÉK

Alulírott, Turi Sándor, a Smaragd Sclerosis Multiplexes Betegek Egyesületének elnöke, mint megbízó, a mai napon, az alábbi iratokat vettem át, dr. Brúszel László ügyvédtől, mint megbízottól.

1. Jogerősítő végzés (Pk. 60.120/2004/47) Kecskeméti Törvényszék
2. Változás nyilvántartásba vételi végzés (Pk. 60.120/2004/46) Kecskeméti Törvényszék
3. Kérelem új eljárás lefolytatására
4. Elutasító végzés (Pk. 60.120/2004/42) Kecskeméti Törvényszék
5. Elfogadó nyilatkozat FB tagoktól 3 db, benyújtva az új eljárásban
6. Jelenléti ív a 2013. március 23-i közgyűlésről
7. Jegyzőkönyv a 2013. március 23-i közgyűlésről
8. Egyesületi alapszabály egységes szerkezetben
9. Elfogadó nyilatkozat elnökség tagoktól 3 db
10. Lemondó nyilatkozat elnökségi és FB tagoktól 6 db
11. Egyszerűsített mérleg, 2011. évi, benyújtva 2013. május 15.
12. Közhasznúsági jelentés, 2011. évi, benyújtva 2013. május 15.
13. Egyszerűsített beszámoló, 2 db 2012. évi, benyújtva 2013. május 15.

A fenti iratokat átvettem s egyúttal tudomásul veszem, hogy az ügyben további teendője a megbízott ügyvédnek nincs.

Kecskemét, 2013. szeptember 20.



Turi Sándor megbízó



Dr. Brúszel László megbízott

DR. BRÚSZEL LÁSZLÓ
ü g y v é d
6000 Kecskemét, Losonczy u. 2/B
Tel./Fax: 76/486-724

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Kecskemét, Rákóczi út 7.

Pk.60.120/2004/47. szám

(Beadványában erre a számra hivatkozzon!)

V É G Z É S :

A törvényszék közli, hogy a dr. Brúszel László ügyvéd (6000 Kecskemét, Losonczy u. 2/B.) által képviselt **Smaragd Sclerosis Multiplexes Betegek Egyesülete** (6000 Kecskemét, Vörösmarty u. 12.) kérelmezőnek változás bírósági nyilvántartásba vétele iránt benyújtott kérelme ügyében indult polgári nemperes eljárásban, a törvényszék 2013. augusztus 11. napján kelt, Pk.60.120/2004/46. számú - végzése

2013. szeptember 11. napján

jogerőre emelkedett.

Kecskemét, 2013. szeptember 11.

dr. Zakupszky János s.k.
bírósági ügyintéző

A példány hitelesül:
Balog Adrienn



Kecskeméti Törvényszék
6000 Kecskemét, Rákóczi út 7.

Pk.60.120/2004/46. szám

A Kecskeméti Törvényszék a dr. Brúszel László ügyvéd (6000 Kecskemét, Losonczy u. 2/B.) által képviselt **Smaragd Kecskemét és Vonzáskörzete Sclerosis Multiplexes Betegeinek Egyesülete** (6000 Kecskemét, Vörösmarty u. 12.) kérelmezőnek változás nyilvántartásba vétele iránti kérelme ügyében polgári nemperes eljárásban meghozta a következő

V É G Z É S T :

A Kecskeméti Törvényszék **e l r e n d e l i**

Egyesület neve: Smaragd Sclerosis Multiplexes Betegek Egyesülete

Alapszabály módosításának időpontja: 2013. március 23. napjának, bírósági nyilvántartásba vételét elrendeli, valamint közhasznúsági nyilvántartásba vételét azzal, hogy a közhasznúsági nyilvántartásba vétel jogerőre emelkedésének napjától közhasznú fokozat szerinti jogállásúnak minősül, elrendeli továbbá a kérelmező korábbi nevének, alapszabály módosítás időpontjának, továbbá korábbi kiemelkedően közhasznú minősítésének egyidejű törlésével.

Felhívja a nyilvántartás vezetőjét, hogy a változást a civil szervezetek nyilvántartásában. 2465. nyilvántartási szám alatt vezesse át.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Szegedi Ítéltáblához címzett, azonban a Kecskeméti Törvényszéknél írásban, 3 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A másodfokú eljárásban a jogi képviselet kötelező.

I N D O K O L Á S

A kérelmező a bírósághoz – elutasítást követően – 2013. július 9. napján ismételten benyújtott kérelmében az egyesület adataiban bekövetkezett változás nyilvántartásba vételét kérte a csatolt iratok alapján.

A törvényszék a becsatolt okiratokat – az elutasítást követően - alakilag és tartalmilag a jogszabályi feltételeknek megfelelőnek találta, ezért a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 61 § (6) bekezdése szerint alkalmazandó Ptk. 61 § (4) bekezdése alapján, valamint a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (Cnytv.) 37. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Cnytv. 30. § (1) bekezdése alapján rendelkező rész szerint határozott.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselet a Pp. 73/A.§-a értelmében kötelező.

A kötelező jogi képviseletre vonatkozó tájékoztatás a Pp. 73/A. § (1) bekezdésének a.) pontján alapul.

A végzés elleni fellebbezésre vonatkozó tájékoztatás a Pp. 222. § (1) bekezdés szerint alkalmazandó Pp. 220. § (3) bekezdésén, a Pp. 233. § (1) bekezdésén, valamint a Pp. 234. § (1)-(2) bekezdésein alapul.

Kecskemét, 2013. augusztus 11.



Mandelné dr. Boldog Márta s.k.
törvényszéki titkár

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

FOLAJSTROM SZÁM
KEZDŐIR/TON:.....

Érkezett: 2013 JÚL. 09

PÉLDÁNY : FELZET:

MELLÉKLET: KÖZTÜK:

FOLAJSTROM SZÁM
UTÓIR/TON:

Kecskeméti Törvényszék

Kecskemét

Tárgy: Elutasítást követő új eljárás
Pk. 60.120/2004/42.

Tisztelt Törvényszék!

A „Smaragd” Kecskemét és Vonzáskörzete Sclerosis Mutiplexes Betegeinek Egyesülete kérelmezőnek, közhasznúsági és változás bírósági nyilvántartásba vételi ügyében, a kérelemnek érdemi vizsgálat nélküli elutasítását követően, a mellékelt kérelemmel ismételten kérjük a változás nyilvántartásba vételét.

A kérelmünk a változások nyilvántartásba vételére vonatkozik, a végzésbe foglaltaknak megfelelően. A korábbi eljárásban benyújtott iratokat ismételten nem nyújtjuk be, de a végzésbe foglaltaknak megfelelően a Felügyelő Bizottság új tagjainak új elfogadó nyilatkozatait csatoljuk. Az elnökség tagjainak személyében változás nem történt.

Kérjük, a változások nyilvántartásba vételét.

Kecskemét, 2013. július 8.

Tisztelettel,


dr. Brúszel László ügyvéd

Kecskeméti Törvényszék
6000 Kecskemét, Rákóczi út 7.

Pk.60.120/2004/42.szám

A Kecskeméti Törvényszék a dr. Brúszel László ügyvéd (6000 Kecskemét, Losonczy u. 2/B.) által képviselt „**SMaragd**” **Kecskemét és Vonzáskörzete Sclerosis Multiplexes Betegeinek Egyesülete** kérelmezőnek – közhasznúsági és változás bírósági nyilvántartásba vétele *iránti kérelme* ügyében polgári nemperes eljárásban meghozta a következő

V É G Z É S T:

A bíróság a kérelmező közhasznúsági és változás nyilvántartásba vétel iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül **e l u t a s í t j a**.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Szegedi Ítéltáblához címzett, azonban a Kecskeméti Törvényszéknél írásban, 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezési eljárásban a jogi képviselet kötelező.

I N D O K O L Á S

A kérelmező a bírósághoz 2013. május 15. napján érkezett beadványában az egyesület nyilvántartott adataiban bekövetkezett változás, továbbá a közhasznúsági nyilvántartásba vételét kérte a becsatolt iratok alapján.

A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény – a továbbiakban Cnytv. - 37. § (1) bekezdése értelmében a változásbejegyzési eljárásra a szervezet nyilvántartásba vételére vonatkozó eljárási szabályokat kell alkalmazni.

A 29. § (1) bekezdésének b.) pontja szerint a bíróság a nyilvántartásba vételi kérelmet hivatalból végzéssel elutasítja, ha a jogi képviselő által benyújtott kérelem nem tartalmazza a 20. § (1) bekezdésében foglaltakat vagy a kérelemhez a meghatalmazást nem csatolták, vagy a kérelmezőnek nincs perbeli jogképessége, vagy a szervezet alapításában olyan alapító vesz részt, aki a szervezet alapításában törvény alapján nem vehet részt vagy a kérelmet nem a jogszabályban arra feljogosított személy nyújtotta be.

A Cnytv. 20. § (1) bekezdése szerint a kérelemnek tartalmaznia kell az eljáró bíróság megjelölését, a kérelmező nevét, lakóhelyét (székhelyét), a szervezet nevét, elnevezését, a szervezet székhelyét, a szervezet képviselőjének nevét, lakóhelyét, a képviseleti jog terjedelmét és gyakorlásának módját, a szervezet célját, a szervezet célja szerinti besorolását, az alapító okirat, alapszabály (a továbbiakban együtt: létesítő okirat) keltét, valamint a szervezet típusát.

A Cnytv. 23. §-a szerint a változásbejegyzési kérelemnek tartalmaznia kell az eljáró bíróság megjelölését, a kérelmező nevét, lakóhelyét (székhelyét), a kérelemmel érintett szervezet nevét és nyilvántartási számát, valamint a változásbejegyzési kérelemmel érintett adatokat, annak megjelölésével, hogy melyek az új, a módosított vagy a törlendő adatok.

1
Jelen esetben a jogi képviselővel eljáró kérelmező kérelme nem tartalmazta a Cnytv. 23. § d.) pontjában foglalt adatok közül a létesítő okirat korábbi módosításának törölni és bejegyezni kért keltét, figyelemmel arra, hogy az alapszabály kette a nyilvántartás kötelező eleme, illetve az űrlap megfelelő rovatában nem jelölte meg a változásbejegyzési kérelemmel érintett adatok körében az alapszabály módosítását; továbbá nem kérte a kiemelkedően közhasznú minősítésének törölését, és a közhasznú jogállása nyilvántartásba vételét, e körben kizárólag a „közhasznú jogállás nyilvántartásba vétele iránti papír alapú kérelem” megjelölésű nyomtatványt terjesztette elő. 2 3

Mindezeket figyelembe véve a bíróság a Cnytv. 29. § (1) bekezdésének b.) pontjára tekintettel a jogi képviselővel eljáró kérelmező változás nyilvántartásba vétele iránti kérelmét hivatalból elutasította.

1
Megjegyzi továbbá a bíróság – bár jelen végzés meghozatala során nem vette figyelembe –, hogy a kérelmező által csatolt, az egyesület ügyintéző és képviselői szerve tagjainak a tagság elfogadására és a jogszabályban meghatározott követelményekre vonatkozó nyilatkozata nem tartalmazza hiánytalanul, hogy a Ptk. 62. § (5) bekezdésében, továbbá az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38. § (1), továbbá 39. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott kizáró ok velük szemben nem áll fenn; továbbá a felügyelő szerv tagjainak nyilatkozata nem tartalmazza, hogy a Ptk. 62. § (5) bekezdésében, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38. § (3), továbbá 39. § (1)-(2) meghatározott kizáró ok velük szemben nem áll fenn.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselet a Pp. 73/A.§-a értelmében kötelező.

A kötelező jogi képviseletre vonatkozó tájékoztatás a Pp. 73/A. § (1) bekezdésének a.) pontján alapul.

A végzés elleni fellebbezésre vonatkozó tájékoztatás a Pp. 222.§. (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 220.§. (3) bekezdésén, a Pp. 233. § (1) bekezdésén, valamint a Pp. 234. § (1)-(2) bekezdésein alapul.

Tájékoztatja a bíróság a jogi képviselőt, hogy a Cnytv. 37. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Cnytv. 29. § (3) bekezdése értelmében ha a kérelem elutasítását követően harminc napon belül ismételten kéri a szervezet nyilvántartásba vételét (illetve a változás nyilvántartásba vételét), a korábbi eljárásban benyújtott - hiánypótlási felhívással nem érintett - iratokat nem kell ismételten benyújtani, azok az új eljárásban felhasználhatóak. A határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

Kecskemét, 2013. június 12.

Mandelné dr. Boldog Márta sk.
törvényszéki titkár

Kiadmány hitelélül:
Bagó Adrienn

1
Adrienn